

DOSAR NR. 8029/2/2009



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civilă nr. 6031
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.10.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: GĂINĂ IONUȚ CRISTIAN
GREFIER: DATCU ADRIANA ANCUTA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII contradictoriu cu pârâțul GRIGORESCU EUGEN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 12.10.2011 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru 19.10.2011 când a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 8029/2/2009 din 18.08.2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Grigoreascu Eugen, născut la 21.05.1942 în Bistreț, județul Dolj.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr. P 845/08/05.06.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED] s-a cerut verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 210198 (cota C.N.S.A.S.), dosar în care domnul GRIGORESCU Eugen figurează la fila 5. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

S-a mai arătat că așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1721/04.06.2009, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, domnul GRIGORESCU Eugen, având gradul de locotenent colonel și funcția de locțiitor al Comandantului Unității Speciale „S” cadrul Comandamentului pentru Tehnică Operativă și Transmisiuni, a participat la cercetarea unei persoane semnalată ca autoare a unor înscrisuri cu caracter dușmănos, persoană ce ulterior va fi luată în evidența Securității. Conform probatoriului depus la dosar, măsurile întreprinse de către domnul GRIGORESCU Eugen au avut drept consecință avertizarea persoanei urmărite.

Reclamantula mai arătată că în aceeași calitate, domnul GRIGORESCU Eugen a informat Securitate Județului Mehedinți despre interceptarea de către Unitatea „S” a două materiale cu conținut necorespunzător, adresate postului de radio „Europa Liberă” de către o persoană domiciliată pe raza acestui județ. Pe lângă informare, domnia sa recomandă Securității Mehedinți ca autorul înscrisurilor să fie luat în evidența organelor locale de Securitate. De asemenea, domnia sa a remis către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj două scrisori cu conținut necorespunzător („manifestări denigratoare la

adresa conducerii superioare de partid și de stat") interceptate de Unitatea Specială „S”, în vederea identificării autorului. Menționează că urmarea interceptării scrisorilor, citate mai sus, de către domnul GRIGORESCU, s-a concretizat în avertizarea persoanei urmărite informativ.

S-a mai precizat că domnul GRIGORESCU Eugen a aprobat interceptarea și a altor scrisori cu conținut necorespunzător, așa cum rezultă din Nota de constatare nr. S/D1/1/1721/04.06.2009, pe care înțelege să își sprijine acțiunea.

În concluzie, reclamanta opinează că activitățile desfășurate de către domnul GRIGORESCU Eugen, în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

-dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

-dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, domnul GRIGORESCU Eugen a avut gradele de locotenent colonel și funcțiile de șef serviciu în anii 1983, 1984, și respectiv, locțiitor al comandamentului unității la Unitatea Specială „S” din cadrul Comandamentului pentru Tehnică Operativă și Transmisiuni în anul 1985, 1986.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngăduit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece dirijarea surselor, investigațiile întreprinse asupra persoanelor urmărite, reprezintă încălcări ale drepturilor și libertăților expuse mai sus.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 1 alin. 7 teza a II - a, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), și art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

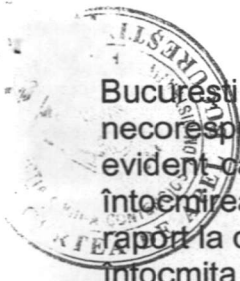
La data de 07.04.2010, pârâtul Grigorescu Eugen a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului.

În cuprinsul întâmpinării, pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a din OUG nr. 24/2008, excepția ce a fost respinsă prin decizia nr. 760 din 07.06.2011 a Curții Constituționale.

Pârâtul a mai invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului CNSAS, excepție ce a fost respinsă de instanță prin încheierea din 12.10.2011.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că acțiunea reclamantului este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Desi în motivarea acțiunii C.N.S.A.S. menționează ca pârâtul ar fi participat la cercetarea unei persoane semnalate ca autoare a unor înscrisuri cu caracter dușmănos nici din Nota de constatare și nici din documentele atașate acesteia nu rezulta ca ar fi desfășurat o astfel de activitate. Singurul document semnat de pârât referitor la numitul Dinu Ion este o adresa a unității la care a lucrat, trimisa la Securitatea Municipiului



București prin care se solicita luarea in evidenta autorilor de înscrisuri cu conținut necorespunzător a celui in cauza si a unor masuri legale impotriva acestuia. Este evident ca activitatea tehnico-stiintifica de comparare a unor înscrisuri, concretizata in întocmirea unui raport de constatare tehnico-stiintifica (grafica) si trimiterea acestui raport la o alta unitate pentru masuri legale (asa cum rezulta din chiar Nota de constatare întocmita de C.N.S.A.S.) nu poate fi echivalata cu incalcarea unor drepturi si libertăți fundamentale, asa cum se pretinde in cererea de chemare in judecata.

Pârâtul mai precizează că celelalte documente invocate de reclamant in Nota de constatare se refera la alte persoane decât numitul [REDACTED], care a formulat cererea de verificare a calității de lucrător al Securității a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului 1.210.198. Potrivit art. 1 pct. 1 si 7 din OUG nr. 24/2008 modificata si republicata, dreptul de a solicita stabilirea calității de lucrator de securitate aparține persoanei care a fost subiect al dosarului de urmărire respectiv si se refera la lucratorii de securitate care au cotribuit cu informații la completarea dosarului. Ca urmare introducerea in nota de constatare a unor referiri la alte persoane urmărite de securitate este contrara dispozițiilor OUG nr. 24/2008 si nu poate constitui temei pentru constatarea calității de lucrator de securitate. Dupa cum se poate observa Nota de constatare cuprinde o singura referire la semnatarul cererii [REDACTED], restul având in vedere alte persoane: Cota 1.221.445 - titular OA; 1.2827 - titular FA; 1.490 - titular BN; 1.479 - titular AA; 1.1629 - titular CP. Pe langa faptul ca nici fragmentele redate din aceste dosare in Nota de constatare nu cuprind aspecte din care sa rezulte ca pârâtul ar fi desfășurat activități prin care sa fi incalcat drepturi si libertăți fundamentale ale omului, cuprinderea lor in Nota este nelegala intrucat asa cum a mai precizat stabilirea calității de lucrator al securității pe baza cererii unei persoane de acces la propriul dosar trebuie sa vizeze activitatea ofițerilor si subofițerilor in raport cu autorul cererii si nu in raport cu alte persoane.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI//1721/04.06.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; și copii certificate de pe documente aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și cererea de verificare nr. P 845/08/05.06.2008 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED].

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Prin cererea înregistrată la reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, petiționarul [REDACTED] a solicitat verificarea calității de lucrător al Securității a ofițerilor și subofițerilor care au contribuit la instrumentarea dosarului I 210198.

În urma verificării, reclamantul CNSAS a întocmit nota de constatare nr. DI//1721/04.06.2009, prin care s-a apreciat că pârâtul Grigorescu Eugen, ce a contribuit la instrumentarea dosarului de mai sus, ar îndeplini condițiile prev. de OUG nr. 24/2008 de lucrător al Securității.

Pentru a reține îndeplinite aceste condiții, reclamantul, după cum rezultă și din cuprinsul acțiunii, a făcut referire la activitățile pârâtului efectuate și în alte dosare decât cel referitor la petiționarul [REDACTED].

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că potrivit art. 1 alin. 7 o persoană care a fost urmărită de Securitate poate formula o cerere de verificare a calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului. Cum textul nu prevede că această verificare se va realiza numai cu privire la actele din dosarul ce se referă la petiționar, rezultă că se aplică procedura comună care la art. 6 alin. 1 prevede că verificarea se face pe baza documentelor și informațiilor deținute în legătură cu o anumită persoană în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și la instituții care mai dețin documente create de Securitate, documente care se pot referi și la alte persoane decât petiționarul.

Prin urmare, Curtea va avea în vedere toate documentele depuse la dosarul cauzei de către reclamant referitoare la persoana pârâtului, ci nu doar cele din dosarul privitor la petiționarul [REDACTAT], cererea acestuia fiind doar o condiție pentru declanșarea procedurii de verificare a calității de lucrător a persoanelor care au instrumentat dosarul său, însă această verificare va avea în vedere toate documentele aflate în arhiva CNSAS.

Curtea mai reține că dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

- în calitatea de mai sus, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Din înscrisurile depuse de reclamant de la filele 08-73, inclusiv cele semnate personal de către pârât, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție, întrucât pârâtul a avut gradul de locotenent colonel și funcția de loțiitor al comandantului Unității Speciale „S2 din cadrul Comandamentului pentru Tehnică Operativă și Transmisiuni.

În cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție întrucât, pârâtul, în calitatea de mai sus, a participat la cercetarea unor înscrisuri (scrisori) având un caracter „dușmănos” sau „necorespunzător” întrucât erau îndreptate împotriva regimului totalitar comunist.

Astfel, prin adresa nr. 00338131 din 12.02.1985, pârâtul Grigorescu Eugen, în calitate de loțiitor comandant al Unității Speciale „S” din cadrul Departamentului Securității Statului CTOT, a adus la cunoștința Securității Municipiului București, că în urma cercetării unui număr de șase materiale cu conținut necorespunzător expediate pe calea poștei în luna noiembrie 1984 a fost identificat autorul acestora ca fiind [REDACTAT] și a propus luarea acestuia în evidența autorilor de înscrisuri cu conținut necorespunzător pe linia compartimentului „S” și sub directa îndrumare a Direcției cercetări penale să se întreprindă măsurile legale. Înscrisurile respective se refereau la unele scrisori adresate de numitul [REDACTAT] fără a-și preciza identitatea către Congesul al XIII –lea al PCR, Marea Adunare Națională, Televiziunea Română, Redacția ziarului Scânteia, Organizația Sindicală a Întreprinderii Tehnoton și Organizația Sindicală a Întreprinderii Republica.

Printr-o altă adresă nr. 00369002 din 11.11.1985, semnată în calitate de loțiitor comandant al unității de mai sus de același pârât Grigorescu Eugen, era informată Securitatea Județeană Mehedinți despre faptul că a fost identificat autorul memoriului destinat postului de radio Europa Liberă printr-o scrisoare adresată în octombrie 1985 către o persoană fizică din RFG – [REDACTAT], ca fiind numitul [REDACTAT] față de care se propune luarea în evidență pe linia compartimentului „S” .

De asemenea, prin adresele 407596/10.02.1983 și 333582/02.01.1984, semnate de pârât în calitate de șef serviciu al aceleiași unități era informat șeful securității Inspectoratului Județean Cluj al Ministerului de Interne despre cercetarea cazului „Almanah” referitor la două scrisori cu conținut necorespunzător expediate pe calea poștei din Municipiul Cluj Napoca la 23 și 26.01.1983, fiind identificat autorul în persoana numitei [REDACTAT] care a fost avertizată.

Pârâtul a participat și la cercetarea a două materiale cu conținut necorespunzător în cazul „Rapsodia” (adresa 406159/01.1986) precum și a unei scrisori adresate postului de radio Europa Liberă la 14.12.1979 (adresa 00354103/21.06.1984), în urma cărora au fost identificați autorii în persona numiților [REDACTAT] respectiv, [REDACTAT]

Curtea reține, din cele de mai sus, că prin activitățile desfășurate de pârât de cercetare a unor scrisori ale unor persoane particulare cu conținut îndreptat împotriva regimului totalitar comunist, identificarea acestor persoane și aducerea la cunoștința organelor de securitate competente, a identității acestor persoane în vederea luării de măsuri, s-a încălcat dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Prin urmare, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 contradictoriu cu pârâtul GRIGORESCU EUGEN, fiul lui Constantin și Maria, născut la 21.05.1942 în Bistreț, județul Dolj, domiciliat în București, [redacted] sector 2.

Constată calitatea pârâtului Grigorescu Eugen de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 19.10.2011.

PRESEDINTE
GĂINĂ IONUȚ CRISTIAN

GREFIER
DATCU ADRIANA ANCUTA

Red. GIC - 4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul, se depune în dosarul
acestei instanțe Nr. 174/21.02.07
se legalizează în acest scop.



CONFORM CU
ORIGINALUL

*meu def si gresita in lb
nuu resp. sup - dec 1174/21.02.
2013 de 18029/2/2009 icof*

